TEXT1

Ruth Simmons加入了Goldman Sachs（高盛）的董事会，作为一个外界指导者（外部董事）在2000年一月。一年之后她成为布朗大学的校长。随后十年对于两种角色的处理并没有引起批评。但是在2009年的末期，Simmons女士因为在补偿委员会（薪酬委员会）有一席而收到质疑，她怎么能够让大量的奖金分发出去但没有经过标记。西蒙斯女士却因为在高盛的薪酬委员会的任职而找到非议，她怎么能让巨额奖金支出毫无察觉地就通过了呢？后一年的一月，Simmons女士离开了董事会。她说，这个职位只是花费了她太多的时间。

外部董事应该作为一个有帮助的、公正的建议者（顾问）在公司的董事会里。外部董事被认为是公式董事会中会有益且公正的顾问。在其他地方已经有了很好的名誉与财富。他们会有足够的独立性去不同意主要高管的提案。他们已在别处名成利就，因此应拥有足够的独立性来质疑董事长的提案。如果有不好的情况，并且股价有下降时，外部董事就应该给出帮助他们渡过难关。如果公司有灭顶之灾，股价大跌，外部董事应该基于他们自己渡过难关的经验提出合理的建议。

Ohio大学的一项研究，使用了1989年到2004年的包括1000公司超过64000不同的领导者在数据库。他们只是为了相知道领导者从一个到另外一个。他们只是简单的检查了是否董事签署了一个公司到另外一家的公司的代理合同书。然后他们是核查了有哪在同公司连任的留任董事。最可能的理由离开一个公司董事会的原因是年龄。所以这份研究专注于70岁以下的董事“惊喜（突然）”离开。他们发现在“突然”离开后，重新评估收入的可能性增加了20%。并且打官司和陷入集体诉讼的可能性也增加了，并且股票相对应的表现很糟糕。突然离开的对于越大的公司影响越大。尽管在他们的离开和随之而来的公司的糟糕表现只是经供参考的。但是并不意味着董事总是离开“船沉跳船”。他们经常有这样的趋势，离开危险的小的公司，去大的稳定的公司。

但是这个研究相信外部董事趋向于避免减低他们的信誉，他们会离开公司在坏消息爆出来之前。甚至很多案例表明，当一个董事会有任何不好的事情发生时，他们会离开。（不过也有案例表明，即使董事会有不好的现象，外部董事仍然在职。）公司想要留着他们的外部董事经过困难时期时应该拿出激励。否则外部董事可能会跟随Simmons的例子，离开董事在校园里更受欢迎。
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